



历史

双轨鉴史探源辨伪 多维立意构史成文

北京市丰台区教育学院历史教研员 正高级教师 吴波

考证能力是历史学科的高阶能力之一,也是近些年历史学科北京卷考查的重点。下面,我结合具体试题,浅析历史学科考证能力试题的解题思路。

清晰能力要求

北京师范大学郑林教授认为考证也可称作论证,是对材料进行鉴别,判断其可信度、适用性;从多种材料中选择可靠证据,证明史事或论证某种观点。考证包括鉴别材料的价值和利用材料作为证据证明史事或观点两部分能力。下面,我结合2020年北京教育考试院下发的抽测试题,阐释考证的能力要求。

该题的材料(序号为笔者所加)和设问如下:

①五代时期官修的《旧唐书·尉迟敬德传》历来是研究玄武门之变的重要史料。其中记载:“太宗命(尉迟)敬德侍卫高祖(李渊)。敬德握甲持矛,直至高祖所。高祖大惊,问曰:‘今日作乱是谁?卿来此何也?’对曰:‘秦王(李世民)以太子(兄李建成)、齐王(弟李元吉)作乱,举兵诛之,恐陛下惊动,遣臣来宿卫。’高祖意乃安。”

②1908年发现的敦煌文书中,有一件武则天时期的俗讲话本《唐太宗入冥记》。其中描述了阎罗王手下判官崔子玉在冥间审问唐太宗的故事:“问大唐天子太宗皇帝……为甚(杀兄)弟于前殿,囚慈父于后宫?……(太宗)闷闷不已,如杵中心……争答不得。”

(1)辨析上文所引史料,据此能够确认玄武门之变的史实有哪些?

(2)指出上文所引两则文献史料的类型,并分析其价值。

本题设问(2)属于鉴别材料的价值。考生首先要从材料中获取有效信息,关注材料的形成时间、

类型、来源(包括出处、作者、机构、类型等),以及材料之间的关系,然后进行具体分析。从时间上看,材料①形成的时间是五代,材料②的形成时间是武则天时期,材料②的时间更接近玄武门之变的时间,可信度相对较高。从类型和来源上看,材料①来源于官修史书,材料②来源于民间俗讲话本,材料①更具有正统性和权威性,但材料②提供了官方立场之外的民间看法。从材料之间的关系来看,两则材料有共性的记述,材料①中的“秦王(李世民)以太子(兄李建成)、齐王(弟李元吉)作乱,举兵诛之”和材料②中的“(杀兄)弟于前殿”,可以进行互证;两则材料也有不同的表述,关于事件的结果,材料①的记述为李世民“恐陛下惊动,遣臣来宿卫”,而材料②的记述为“囚慈父于后宫”,材料②的记述证明材料①的记述存在偏差,可以补证材料①的不足。

本题(1)的参考答案为“史料类型:史书与文学作品或俗讲话本(传世文献与出土文献,官方史料与民间史料)。价值:《旧唐书》是五代编成,代表了后世的官方评价,流传更久,对玄武门之变的传统评价影响很大,更具权威性;《唐太宗入冥记》成文的时间更早,是当时的一种民间看法,但属于近代发现的新史料,相对于《旧唐书》,提供了新的研究视角”,正是基于以上分析得出的结论。

在利用材料证明史事时,考生需要在鉴别材料价值的基础上,选择可靠

的证据,按照史事的结构,进行合理安排。通过对本题两则史料进行分析,我们可知玄武门事变的发动者是李世民,事变过程中,李世民杀死了兄弟李建成和李元吉,最后控制了父皇李渊。因此本题(2)的答案可表述为“李世民发动了玄武门之变;玄武门之变中,李世民杀了兄弟,控制了皇帝李渊,掌握了国家大权”,正是基于以上思考得出的结果。

综上所述,考生在鉴别材料的价值时,应考虑材料出现的时间、类型、来源和材料之间的关系。材料出现的时间越接近历史事件发生的时间,可信度相对越高;在材料类型和来源中,官方的记述较为权威,事件当事人的现场记录较为可信,文献史料(尤其是历史档案)和实物史料相较于口述史料更为可信;关于材料之间的关系,不同类型、不同来源的材料可以进行互证和补证。互证和补证属于“证实”,即证明历史上发生过某事。此外,材料之间的关系还体现为“证伪”,即一则材料证明另一则材料的记述不正确,如材料②证明材料①记述的李世民派敬德“宿卫”高祖不正确,实则是来“控制”高祖。在利用可信史料证明史事或观点时,考生应根据材料的内容与史事或观点之间的关系进行合理建构。这些内容是考证能力的具体要求。

作为高阶能力,考证包含了获取有效信息、概括、比较、说明、解释等历史学科基本能力,也包含了建构能力。

依据能力要求作答

考生在面对考查考证能力试题时,应依据能力要求进行深入思考,缜密作答。下面以2023年历史学科学业水平等级性考试北京卷第17题进行说明。该题如下(材料有删减):

材料一 致远药弹尽,适与倭船吉野值,管带邓世昌……谓倭舰专恃吉野,苟沉是船,则我军可以集事(成事),遂鼓快车,向吉野冲突。吉野即驶避,而致远中其鱼雷,机器锅炉迸裂,船遂左倾,顷刻沉没,世昌死之,船众尽殉。

——姚锡光《东方兵事纪略》(1897年)(此书多参考当时的公文、电报、私人信函等)

材料二 (致远舰)被1枚重炮弹……命中了水线。总之不管怎样,它开始严重倾斜,显然是受到了重创。该舰的管带……下定决心与敌人同归于尽,于是向一艘敌人最大的军舰冲锋,准备实行撞击。一阵重炮和机关炮弹的弹幕扫过他的军舰,倾斜更加严重了,就在即将撞上敌舰之际,他的船倾覆了,军舰从舰首开始下沉……所有舰员与舰同沉。

——镇远舰美籍雇员马吉芬的回忆(《世纪杂志》,1895年)

材料三 此次调查,也对致远舰的破损情况有了较准确的掌握,整体保存一般,钢板、锅炉零件因爆炸而抛离原来位置,火烧情况严重。

考古发现外壳板保存完好……近艏部处发现保存完好的鱼雷引信、一些完好的弹药,均说明并未发生被鱼雷直接击沉或鱼雷舱中炮发生殉爆。

致远舰……处于北洋舰队左翼最外围的位置,也是最容易成为日军集火攻击的对象……中炮进水后……一直坚持在战场上(考古揭示出大面积的火烧痕迹)。

——《致远舰水下考古调查报告》(2023年)

辨析和考证上述材料,并描述致远舰官兵英勇殉国的过程。

从设问可以看出,本题包括鉴别材料的价值和利用材料证明史事两部分,是一道完整考查考生考证能力的试题。

本题“辨析和考证上述材料”的参考答案为“①材料一认为致远舰被鱼雷击中,锅炉爆炸,最终沉没;材料二指出炮火攻击之下,致远舰沉没;材料三提到了炮火攻击、起火、爆炸和船体进水等信息。②材料一和材料二是当时人的记载,是以往了解致远舰沉没过程的重要文献。材料三是近年的致远舰水下考古调查报告,没有描述战争过程的细节,但证明了致远舰并未中鱼雷;中炮、火烧等描述印证了材料二中致远舰被炮弹击中的记载”(序号为笔者所加)。①是从三则材料中获取有效信息,并进行概括得出的结论。②考虑了材料出现的时间(当时、近年)、来源和类型(当时人的记载、水下考古调查报告;文献史料、实物史料),以及材料内容间的关系。其中材料三“证明了致远舰并未中鱼雷”属于“证伪”,补证了材料一的偏差;“中炮、火烧等描述印证了材料二中致远舰被炮弹击中的记载”,与材料二进行了互证。

本题“描述致远舰官兵英勇殉国过程”的参考答案为“①战斗中致远舰多处中弹着火,遭到重创,弹药将尽。②此时,邓世昌决心与敌人同归于尽。③开足马力向敌舰撞去,船体进水,舰船倾斜,最终沉没。④邓世昌及全舰官兵与舰同沉,表现出英勇无畏、誓死报国的精神。”(序号为笔者所加)其中,材料一、材料二和材料三互证,用于描述①(史事的背景);材料一和材料二互证,用于描述②③④(史事的经过和结果),是在鉴别材料价值基础上,利用可靠证据,依据时序和因果关系进行的史事建构。

总之,考生只有清晰考证能力的要求,掌握解决问题的方法,才能合理解答考证能力试题。